

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学 号: 10220080150374

UDC_____

张力的统一：
鲁迅人学思想研究

王
初
薇

指
导
教
师

朱
水
涌
教
授

厦
门
大
学

厦 门 大 学

博 士 学 位 论 文

张力的统一：鲁迅人学思想研究

The Unity of Tension:

Research on Lu Xun's Humanism Thought

王 初 薇

指导教师姓名：朱 水 涌 教 授

专 业 名 称：文 艺 学

论文提交日期：2 0 1 1 年 月

论文答辩时间：2 0 1 1 年 月

学位授予日期：2 0 1 1 年 月

答辩委员会主席：_____

评 阅 人：_____

2011 年 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

摘要

众所周知，“立人”是鲁迅一生孜孜不倦的理想和追求。本文主要通过考察鲁迅“立人”思想途经各种文化关卡以实现国民性重塑这一理想的历程，来探索和重构其人学思想框架。可以说“立人”是鲁迅人学理想介入现实的体现，也是其人学思想具体的践行途径。我们发现，鲁迅人学思想的每一次突进，都以一个悖论、纠结、博弈的文化场域的方式呈现，并在对立面强烈的互释中将“人”作为核心突显出来——这是本文论题“张力的统一”之要义所在。然而我们强调“统一”并不是要否定“张力”，鲁迅的“立人”主张与“中间物”意识其实并不矛盾，因此本文所要论证的鲁迅人生哲学的“统一”是以承认其精神结构之“张力”的复杂性和矛盾性为前提的：从相对中提取绝对，最终指向的是鲁迅毕生吁求的关于“人”的超越性提升。

全文主体部分对鲁迅人学做了一次深入的探讨，通过考察这一思想特质在科学、信仰、文化和文学等方面的具体表现，将鲁迅的“立人”思想归结为四种观念，即观照鲁迅人学思想的四个维度：科学、信仰、个性、思想——它们是相互联系、逐层深入的，从中体现了鲁迅人学思想的拓进和开掘：在物质大潮中看到科学这一人类精神文化的可贵，是为“‘立人’科学观”；而在探索文化精神的同时推崇人类信仰的尊严与可贵，是为“‘立人’信仰观”；在传统的群体伦理学中发掘个体的崇高，在普遍的人道主义中生发出独异的个性主义，是为“‘立人’文化观”；在审美自律性与社会功利性相互角力中，突出“神思”作为文学艺术的本质和立人的唯一方法，是为“‘立人’文艺观”——“立人”思想所带来的这四种观念，分别有着这样的指示意义，即：立“科学”的人、立“信仰”的人、立“个性”的人、立“思想”的人。简言之，从人学的视角来考察鲁迅思想，重申“立人”作为当代乃至未来鲁迅研究的核心词，不仅可以突出“人”作为社会发展的核心，契合以人为本的思想；而且可以将“立”——鲁迅关于人的发展观念步骤化、具体化，借鉴其进步意义以促进中国人学的发展。

关键词：鲁迅 人学思想 唯“意力”论 个性主义 文艺价值观

Abstract

As we know, “Establishing Human” is Lu Xun’s persistent pursuit in all his life. This thesis is intend to reconstruct the frame of his humanism thought by investigating the process during which Lu Xun’s humanism thought achieves the target of rebuilding our national personality. “Establishing Human” is embodiment of Lu Xun’s humanism participating in realization and practicing solutions of his humanism. What we will find is each advance presents as a cultural paradox, and “Human” is highlighted as the core when opposites interpret each other. This is the main idea of the topic that is “unity of tension”. However, focusing unity doesn’t mean deny tension, there isn’t conflict between “Establishing Human” and “Intermediate Object” in Lu Xun’s thought. Hence, the unity of Lu Xun’s life philosophy that we want to demonstrate takes complexity and contradiction of tension of his spiritual structure as premises. Abstracting Absolute from Relative stands for the transcendent promotion about “Human” which Lu Xun appeals in all his life.

The main body of this thesis has made a deep discussion about Lu Xun’s humanism and induced it into four concepts by investigating the specific performances of Lu Xun’s “Establishing Human” thought in science, faith, culture and literature. These four concepts are four dimensions in which we observe Lu Xun’s humanism. They connect with each other and go into deep one after another. This process reflects the exploitation of Lu Xun’s humanism as follows: Firstly, noticing the value of science as spiritual culture in the tide of materialism is his “Establishing-Human” scientific view. Secondly, admiring the dignity of humanistic belief while seeking spiritual culture is his “Establishing-Human” belief view. Thirdly, exploring the sublimity of individual in traditional ethics and developing distinguished individualism from prevalent humanitarianism is his “Establishing-Human” cultural view. Lastly, in the conflict between Aesthetic Self-discipline and Social Utilitarianism, highlighting “Mental State” as the essence of artistic literature and the only way for establishing human is his “Establishing-Human” literary view. In short, investigating Lu Xun’s thought from the perspective of humanism, as well as restating “Establishing-Human” as the key word of Lu Xun

Study in the present and future age, can not only highlight “Human” as the soul of social development and correspond with “Human-Oriented” concept but also make “Establishing” which is Lu Xun’s view of human development specific and orderly and draw on its progressive significance to promote the development of humanism in China.

Key Words: Lu Xun; Humanism Thought; Voluntarism; Individualism; View of Literary Value

目 录

绪 论	1
第一节 学术史回顾：从政治的一元到文化的多元	1
第二节 选题价值与意义：“张力”缘何“统一”	9
第三节 研究框架：鲁迅人学的四个维度与途径	16
第一章 科学的人文品格：论鲁迅的“立人”科学观	20
第一节 科学史的线性直进与循环反复	23
第二节 由科学现象入思想变革：与洋务派的分道扬镳	29
第三节 寻其根源：科学家的“超科学”之力	38
第四节 科学主义视野下的人本主义	44
第二章 从进化论到唯“意力”论：论鲁迅的“立人”信仰观	53
第一节 理性的僭越：社会达尔文主义对进化论的背驰	54
第二节 兼容的关怀：进化论与种族发生学中的科学哲学	68
第三节 “迷信”之尊严：对海克尔一元论哲学的诠释	82
第四节 从非理性的“意志”到理性的“意力”	92
第三章 个人主义与人道主义：论鲁迅的“立人”文化观	98
第一节 幼年烙印：浙东“鬼物”的眷恋与决绝	100
第二节 青年激扬：西方“摩罗”的复仇与牺牲	114
第三节 中年回归：魏晋“嵇阮”的放达与执着	126
第四节 “立人”为本：鲁迅的文化价值观	135
第四章 在审美自律性与社会功利性之外：论鲁迅的“立人”文艺观	141
第一节 现代文艺价值观：以梁启超、王国维为例	143
第二节 “作者出于思”：鲁迅文艺观的主体性	151
第三节 以“神思”为核心：“立人”文艺观的本质	163
第四节 “美为人而存在”：“立人”文艺观的价值	169

结语：鲁迅人学命题的文化意义及无限可能性·····	175
参考文献·····	183
致 谢·····	193

厦门大学博士论文摘要库

Table of Contents

Introduction	1
Section 1 Research Review: From Political Unification to Cultural Diversity	1
Section 2 Meaning of the Thesis: How the Tension of Lu Xun's Thought Unify	9
Section 3 Research Framework: Four-dimension of Lu Xun's Humanism Thought	16
Chapter 1 Cultural Personality of Science: On Lu Xun's	
"Establishing-Human" Scientific View	20
Section 1 The Development of Scientific History: Repeating Recycle Or Irreversible Precession	23
Section 2 From Scientific Phenomenon to Thinking Innovation: Diverging from the Westernization Group	29
Section 3 Finding the Origin: Scientists' effort of "Transcendent Science" ..	38
Section 4 Humanism under the Perspective of Scientism	44
Chapter 2 From Evolutionism to Voluntarism: On Lu Xun's	
"Establishing-Human" Belief View	53
Section 1 Rational Arrogation: Divergence of Social Darwinism from Evolutionism	54
Section 2 Compatible Concern: Scientific Philosophy in Evolutionism and Biogenesis	68
Section 3 Dignity of "Superstition": Interpretation of E. Haeckel's Monism Philosophy	82
Section 4 From Irrational Intention to Rational Volition	92
Chapter 3 Individualism and Humanitarianism: On Lu Xun's	

“Establishing-Human” Cultural View	98
Section 1 Marks in Lu Xun’s Juvenile Stage: Attachment and Abandonment towards Zhedong Ghosts	100
Section 2 Excitation in Lu Xun’s Youth: Western Maras’ Revenging and Sacrificing	114
Section 3 Return in Lu Xun’s Middle Age: Broad-minded and Persistence of Ji Kang and Ruan Ji in the Wei and Jin Dynasties	126
Section 4 Take “Establishing-Human” as the Foundation: Lu Xun’s Cultural Value	135
Chapter 4 Beyond Aesthetic Self-discipline and Social Utilitarianism:	
On Lu Xun’s “Establishing-Human” Literary View	141
Section 1 Modern Literary Value: Take Liang Qichao and Wang Guowei as Examples	143
Section 2 “Authors from Thinking”: Subjectivity of Lu Xun’s Literary View	151
Section 3 “Mental State” Centered: Essence of Lu Xun’s “Establishing-Human” Literary View	163
Section 4 “Beauty Exist for Human”: Value of Lu Xun’s “Establishing-Human” Literary View	169
Conclusion Cultural Meaning and Infinite Possibility of Thesis on Lu Xun’s Humanism.....	175
Reference	183
Acknowledgements.....	193

绪论

第一节 学术史回顾：从政治的一元到文化的多元

作为 20 世纪中国最伟大的思想家和文学家，鲁迅的思想发展轨迹由于承载着近半个世纪以来中国人精神及中国社会的现代转型，向来为研究界所关注。这个自鲁迅生时就已众说纷纭的话题，在其后社会制度、政治环境等因素的几度变更下演绎出不同的阐释模式，如同一面镜子，照见其间意识形态及文化背景的更迭。其中，最明显的分歧在于，围绕如何看待鲁迅 20 世纪 20 年代末的“向左转”这一关键问题，在“冷战”结束以前，大陆及海外学术界对鲁迅的思想演进普遍采取了前后分期、厚此薄彼的二元对立思维模式，并基于意识形态的差异，大体形成了“两峰并峙、二水分流”的对峙观点。

争议首先是由鲁迅同时代人对其杂文价值的褒贬引发的：1926 年，现代评论派的陈西滢在著文谈论新文化运动以来的十部著作时，先肯定了鲁迅的小说集《呐喊》，尤其是《阿 Q 正传》中阿 Q 的典型形象（“type”）和“活泼泼”的个性，但他接着又否定了鲁迅的杂文，并特别注明：“我不能因为我不尊敬鲁迅先生的人格，就不说他的小说好，我也不能因为佩服他的小说，就称赞他其余的文章。我觉得他的杂感，除了《热风》中二三篇外，实在没有一读的价值。”^①在参与“女师大事件”和“三一八”惨案两大论争后的陈西滢，更多地把鲁迅杂文的价值与鲁迅的道德人格牵扯在一起加以贬低。与此相对，第一个肯定鲁迅后期杂文的艺术价值，并推崇其思想转变的论点来自左翼文化阵线。中国共产党内的领袖式人物、马克思主义理论家瞿秋白在 1933 年特意选编了《鲁迅杂感选集》，在序言中用阶级分析的方法为鲁迅思想作了明确的前后划分——“从进化论进到阶级论”、“从个性主义进到了集体主义”、“从痛苦的经验 and 深刻的观察之中，带着宝贵的革命传统到新的阵营里来”，^②为后来左翼文化界认识鲁迅打下了一个初具雏形的

① 西滢：《闲话》，原载于 1926 年 4 月 17 日《现代评论》（周刊）（北京），第 3 卷 71 期，转引自《（1911—1983）鲁迅研究学术论著资料汇编》（第 1 卷），中国社会科学院文学研究所鲁迅研究室编，北京：中国文联出版公司，1985 年版，第 161 页。

② 何凝（瞿秋白）：《〈鲁迅杂感选集〉序言》，见《鲁迅杂感选集》，钱理群导读，贵阳：贵州教育出版社，2001 年版，第 111、116 页。

框架。正是这一鲁迅在世时就已发生的左右分野，引领了其后的马克思主义学派与英美派自由主义知识分子在鲁迅思想分期上近半个世纪的评价差异。

1936年10月19日鲁迅逝世震动全中国、引发了民众及文化界“哀悼的狂潮”，苏雪林却逆潮而动，写下《与蔡子民先生论鲁迅书》^①、《论鲁迅的杂感文——四年前的一篇残稿》^②等一系列公开批判、谩骂鲁迅的文章。回顾她两年前提发表的《〈阿Q正传〉及鲁迅艺术》^③中对鲁迅小说创作艺术与内蕴的阐发，其实她的激烈情绪只是20年代陈西滢肯定前期否定后期、肯定小说否定杂文之观点的延续而已。与这种欠缺理论支撑的非理性情绪相反，1937年，左翼马克思主义哲学家艾思奇在瞿秋白原有框架的基础上，对鲁迅的思想转向进行了更规范、更完整的论述——“鲁迅先生在思想过程中曾跳过了两个截然不同的阶段：从个人主义到集团主义；从人道主义到社会主义；从进化论到历史的唯物论”。^④

如果说与鲁迅交往的亲身体验使瞿秋白这位更具文人气质的左翼理论家，只做出了革命“同路人”的定位，为后人留下了一定的阐释空间，而艾思奇在意识形态尚无力整合的1937年更多也只是个人话语的判断的话；那么当时间来到1948年，在人民解放战争取得节节胜利、国内革命进入新高潮、思想文化阵线亟待统一的形势下，党内理论家胡绳为响应《大众文艺丛刊》发动的对胡风、舒芜的大规模批判，在《鲁迅思想发展道路》一文所下的结论就成为不容置否的定评了：鲁迅开始了“从革命小资产阶级立场向无产阶级立场的转变，他找到了新的真实的希望”；“胡风、舒芜诸先生企图用新的字眼复写在实质上与《文化偏至论》中内容相同的思想，其客观的指向却只能是小资产阶级对于人民大众的自觉的，集体的进取和革命的抵制”^⑤。这里对“片面的、错误的”“小资产阶级立场”的批判和纠正显然代表着主流意志的权威。其间鲁迅接受史上根本性的转变是由

① 苏雪林：《与蔡子民先生论鲁迅书》，原载于1937年3月16日《奔涛》（半月刊）（汉口）第1卷2期，转引自《（1913—1983）鲁迅研究学术论著资料汇编》（第2卷），中国社会科学院文学研究所鲁迅研究室编，北京：中国文联出版公司，1986年版，第727—730页。

② 苏雪林：《论鲁迅的杂感文——四年前的一篇残稿》原载于1937年3月15日《文艺》（月刊）（湖北武昌）第4卷3期，转引自《（1913—1983）鲁迅研究学术论著资料汇编》（第2卷），中国社会科学院文学研究所鲁迅研究室编，北京：中国文联出版公司，1986年版，第722—726页。

③ 苏雪林：《〈阿Q正传〉及鲁迅艺术》，见《苏雪林文集（第3卷）》，沈晖编，合肥：安徽文艺出版社，1996年版，第274—291页。

④ 艾思奇：《民族的思想上的战士——鲁迅先生》，见《红色光环下的鲁迅》，孙郁、黄乔生主编，石家庄：河北教育出版社，2000年版，第27页。

⑤ 胡绳：《鲁迅思想发展的道路》，见《六十年来鲁迅研究论文选（上）》，李宗英、张梦阳编，北京：中国社会科学出版社，1982年版，第646、650页。

于一位具有决定性意义的人物的介入：毛泽东于 1937 年在延安陕北公学鲁迅逝世周年纪念大会上的讲话、以及 1940 年所作的后来题为《新民主主义论》的长篇发言，都是以党的最高领导人身份所发出的指示。其中“鲁迅在中国的价值，据我看要算是中国的第一等圣人，孔子是封建社会的圣人，鲁迅是新中国的圣人”、^①“鲁迅的方向，就是中华民族新文化的方向”^②等高屋建瓴的话语已清楚地显示，此时的鲁迅已不再是他自身，而化身为党的鲁迅、民族的鲁迅。因此论证鲁迅思想发展的必然性就成了论证中国革命道路发展的合理性，用“后期鲁迅”来否定“前期鲁迅”也就自然而然了。此时鲁迅能否还原为是其所是，并不是研究者关注的焦点——可以说，鲁迅的意义完全取决于阐发者的阶级立场。

新中国诞生后，《文艺报》于 1951 年刊登了冯雪峰的《鲁迅生平及其思想发展的梗概》，该文指出“从进化论跃进到马克思主义，从革命的小资产阶级跃进到无产阶级，从一般进步的唯物论跃进到革命的、历史辩证的唯物论，这个发展才是一个本质的发展。”^③两年后冯雪峰进一步撰文提出：“在关于鲁迅思想发展的研究上……大概地以 1927 年为界线，把他分为前期——革命民主主义者，和后期——马克思主义者，以说明他的发展的意义，我以为是可以的。”又说：“鲁迅从革命民主主义发展到马克思主义，在鲁迅自己是一个伟大的跃进，在当时是震动中国思想界的一件大事情。”^④茅盾在鲁迅逝世 20 周年纪念大会上的报告更加明确地以 1927 年为界，认定鲁迅的前期是革命民主主义者，后期发展为共产主义者。^⑤这些都是将鲁迅个人生命与革命发展人为地一致化——即预设鲁迅生命的自我革命化历程，来论证革命发展的必然性。在以马列主义和毛泽东思想为旗帜的文化整合过程中，50 至 70 年代国内的鲁迅研究基本上围绕着经典的“二三模式”，即瞿秋白首创的两段论（前期进化论，后期马克思主义阶级论）和毛

① 毛泽东：《鲁迅论——在“陕公”纪念大会上演辞》，原载于 1938 年 3 月《七月》（月刊）（重庆）第 3 期，转引自《（1913—1983）鲁迅研究学术论著资料汇编》（第 2 卷），中国社会科学院文学研究所鲁迅研究室编，北京：中国文联出版公司，1986 年版，第 889—890 页。

② 毛泽东：《新民主主义论》，原载 1940 年 2 月 15 日《中国文化》（月刊）（延安）第一卷第一期。转引自《（1913—1983）鲁迅研究学术论著资料汇编》（第 3 卷），中国社会科学院文学研究所鲁迅研究室编，北京：中国文联出版公司，1987 年版，第 32 页。

③ 冯雪峰：《鲁迅生平及其思想发展的梗概》，见《雪峰文集》（第四卷），北京：人民文学出版社，1985 年版，第 105 页。

④ 冯雪峰：《伟大的奠基者和导师——纪念鲁迅逝世十七周年》，见《雪峰文集》（第四卷），北京：人民文学出版社，1985 年版，第 343、346 页。

⑤ 茅盾：《鲁迅——从革命民主主义到共产主义》，原载于 1956 年 10 月 20 日《人民日报》，转引自《（1913—1983）鲁迅研究学术论著资料汇编》（第 5 卷），中国社会科学院文学研究所鲁迅研究室编，北京：中国文联出版公司，1989 年版，第 471 页。

泽东在《新民主主义论》中归纳的三个“家”（革命家、思想家、文学家）对鲁迅的思想发展作了盖棺论定，成为国家意识形态的重要组成部分，维护着应有的规范性及稳定性。

1949年以后，英美派自由主义知识分子的言论在大陆自然因文化整合销声匿迹。其后在资本主义和社会主义两大阵营“冷战”的形势下，他们中的一批于50年代初从台湾移至美国，成为直接为美国政府服务的实用型中国学研究，因而难以避免意识形态上二元对立的思维模式，这在华裔学者夏氏兄弟（夏济安、夏志清）的中国现代文学研究著作中表现得尤为明显。夏济安（Tsi-an Hsia, 1916-1965）在东西方意识形态对立严峻的1959年与1964年分别写了《鲁迅与左联的解散》（*Lu Hsun and the Dissolution of the League of Leftist Writers*）、《鲁迅作品的黑暗面》（*Aspects of the Power of Darkness in Lu Hsün*）^①。这两篇鲁迅研究的论文，无论是对晚年鲁迅与“左联”负责人冲突的详细考察，还是对童年鲁迅与中国民间鬼文化内在联系的创造性解读，都意在颠覆社会主义阵营一直以来为鲁迅塑造的单一、正面、光辉的形象。应该说，有着敏锐文学鉴赏力的夏济安是推崇鲁迅的创作才华的，但他给鲁迅的这种才华附加了某种神秘主义的意味，也就是他所说的“黑暗面”，并推断鲁迅加入左联、向往光明给他自身带来了不可遏止的矛盾，妨碍了他此后才华的发展，影响了创作的质量，所以夏氏认为，鲁迅后期“向左转”是与自己本心相悖、完全错误的决定，同时左联对鲁迅也认识不足，鲁迅的天才创造力完全被浪费了。客观来说，夏济安提出的“黑暗意识”确实有助于理解鲁迅的复杂内心，可成一家之言。但令人遗憾的是他也采取了典型的“决定论”思维方式，沿袭了肯定前期否定后期、肯定小说否定杂文的“一分为二”思路。更加尖锐的批评来自夏志清（Chih-ting Hsia）1961年出版的《中国现代小说史》（*History of Modern Chinese Fiction*），这部颇具争议的文学史著作以作家为专题、按时间顺序排列，其中“鲁迅”专章在赞誉前期小说集《呐喊》、《彷徨》、散文诗集《野草》的创作技巧后，又苛刻地贬低鲁迅的后期小说集《故事新编》和晚年的杂文，最后的结论是：“鲁迅特别注意显而易见的传统恶习，但却纵容、甚而后来主动地鼓励粗暴和非理性势利的猖獗。大体上说来，鲁迅为

① Tsi-An Hsia. *The gate of darkness : studies on the leftist literary movement in China*, Seattle : University of Washington Press, 1968.

其时代所摆布，而不能算是他那个时代的导师和讽刺家。”^①与他的兄长夏济安一样，两人都先扬后抑，即事先认定了鲁迅后期的“左倾”是无意义的“浪费”和“牺牲”，因而前期的思想和作品要远胜后期，最终所得结论是一致的：鲁迅的思想发展及创作才华走的是下坡路。夏氏兄弟的论点明显受当时“冷战”思维的束缚，以外在的政治偏见取替了学术内部的审美批评，可以说是特定历史时期“西方中心论”的产物。

由此可见，20 世纪前期风云变幻的战争局势使鲁迅研究的主流趋势不仅难逃政治意识形态的控制，也无力摆脱“冷战”思维模式的约束，上述极左或极右的绝对对立观念将鲁迅的精神历程人为分割成前后两期，并先验地预设某一阶段胜于另一阶段，再根据这一预设寻求材料加以论证。似乎肯定了己方的价值，就必定贬低对方的研究意义。在这样教条主义、简单化的观照下，我们所见的鲁迅形象都是按主流意识形态打造的，其思想本有的独立性为大部分研究者所忽略。那么在这一过程中，是否从来就没有人意识到并提出鲁迅思想的一贯性呢？答案是否定的。当我们将视线转向四五十年代之交国内以胡风为代表、强调继承鲁迅启蒙传统的知识分子，就会发现有一股不和谐的声音在一直维护着鲁迅思想的完整性。早在 1940 年代，身处国统区的胡风认为应该将鲁迅一生的思想视作一个统一体，很快便遭到了当时由香港出版的《大众文艺丛刊》在党的指示下的大规模批判。1950 年代他在提交中央的《关于解放以来的文艺实践情况的报告》（即“三十万言书”）里继续辩驳道：“林默涵同志为了要证明他用唯心论解释的‘思想改造’，为了使鲁迅来一个按照他的意思的‘飞跃变化’，就不惜把鲁迅前期作品送给‘资产阶级小资产阶级的批判的现实主义’，我以为，这只能是一种糟蹋历史的理论。”^②耿庸则在《“阿 Q 正传”研究》论著中结合具体作品呼应道：“无视鲁迅先生作为现实主义者的一贯的精神，无视鲁迅先生的全部作品都显示着他的深入历史内容，……一些机械论者便把鲁迅先生的一生截为两段——前期是进化论的，后期是阶级论的。”^③应该说胡风学派公开反对机械分期的独排众议是建立在他们实际感受基础上的，他们的论点对当时绝对化的“思想分期说”起着制

① 夏志清：《第二章 鲁迅》，见《中国现代小说史》，刘绍铭等译，上海：复旦大学出版社，2005 年版，第 40 页。

② 胡风：《关于解放以来的文艺实践情况的报告》，见《胡风全集》（第 6 卷），武汉：湖北人民出版社，1999 年版，第 172 页。

③ 耿庸：《“阿 Q 正传”研究》，上海：泥土社，1953 年版，第 6—7 页。

衡作用。但不幸的是他们的理论又随时代大流以毛泽东的《新民主主义论》为依据，这就造成了力图论证的观点与话语方式之间的明显背离。正如王富仁先生所分析的：胡风学派鲁迅研究的怪诞之处在于胡风的政治立场使他走向了马克思主义理论阵营，并自觉操持起马克思主义的话语体系进行论争，因此即便他比别人更能意识到鲁迅前期思想的启蒙价值，却又不自觉地使用马克思主义的话语去归纳，以致认为鲁迅前期就是一个马克思主义者。这种前期思想“后期化”的方式由于背离客观历史事实无以服人，又兼以打出正统意识形态的理论招牌，极大地威胁到其左右两方论敌的合法地位，在夹击下失去了继续深化的可能。^①客观来说，胡风学派试图建立统一阐释体系的失败，责任不能归咎于具体某个人或某个集体，更多的应是时代的悲剧——是外部要求与内心感受之间错位，而个体又无法意识到这种错位的悲剧。

真正意义上超越根深蒂固的二元对立的思想方法与政治依附模式、回归鲁迅本体的研究，要直至世界范围的“冷战”格局结束之后，才伴随着全球一体化的进程逐渐出现。首先是国内的鲁迅研究在80年代新启蒙的热潮中，逐渐从被强制纳入的马列主义、毛泽东思想体系中脱离出来，开始了一个崭新的历史时期。1986年8月，王富仁的博士学位论著《中国反封建思想革命的一面镜子——〈呐喊〉〈彷徨〉综论》的出版开启了以新思维与新研究路向进行鲁迅研究的新局面：鲁迅“政治革命家”的帽子逐渐被摘了下来，人们开始学着把他作为一个启蒙思想家来看待。王富仁提出，“我认为有必要调整我们《呐喊》和《彷徨》的研究系统，以一个比较完备的系统来代替我们现有的系统”^②，“与其说鲁迅的小说是中国现代政治革命的镜子，不如说是中国现代思想革命的镜子”，并具体为“回到鲁迅那里去”的倡议^③。论著的所有重读都在为还原一个更丰富、真实、具多面性的鲁迅而努力，于是就有了鲁迅研究从外向内的视角转移，就有了“矛盾体鲁迅”与“中间物鲁迅”在学术界的相继提出。

其后，从“精神—心理”结构的角度的去尽可能接近“鲁迅”本体的代表作有

① 王富仁：《第三章 毛泽东时代的鲁迅研究》，《中国鲁迅研究的历史与现状》，福州：福建教育出版社，2006年版，第90—93页。

② 王富仁：《引论》，《中国反封建思想革命的一面镜子：〈呐喊〉〈彷徨〉综论》，北京：北京师范大学出版社，1986年版，第5页。

③ 王富仁：《〈呐喊〉〈彷徨〉综论》，见《鲁迅的历史批判——论鲁迅（二）》，孙郁主编，石家庄：河北教育出版社，2000年版，第202页。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库